

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO**



**JUZGADO SEGUNDO (2º) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO**  
**DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022).

<b>EXPEDIENTE</b>	<b>11001-33-35-029-2021-00165-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>FRANCISCO IGNACIO PEDRAZA PÉREZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN</b>
<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>

**CUESTIÓN PREVIA:**

El artículo 155 numeral 2 del Código Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece que los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad sin atención a su cuantía.

Por otra parte, a través del Acuerdo PCSJA22-11918 del 2 de febrero de 2022<sup>1</sup>, se dispuso, entre otras cosas, la creación de tres (3) juzgados administrativos transitorios en el Circuito de Bogotá cuya competencia comprende las reclamaciones salariales y prestacionales promovidas por servidores públicos de la Rama Judicial y con régimen similar.

En razón de lo anterior, por medio del oficio CSJBTO22-817 del 24 de febrero de 2022 emitido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá se estableció que al Juzgado Segundo (2º) Administrativo Transitorio del Circuito de Bogotá le correspondía asumir el conocimiento de los procesos originarios de los Juzgados Administrativos 19 a 30 del Circuito de Bogotá.

---

<sup>1</sup> «Por el cual se crean unos cargos con carácter transitorio para tribunales y juzgados a nivel nacional».

De igual manera, mediante Circular CSJBTC22-29 del 27 de abril de 2022, se dispuso que este Despacho también asumiera el conocimiento de los procesos provenientes de los Juzgados Administrativos 1º, 2º, 31, 34, 35, y 58 del aludido circuito.

Así las cosas, y en atención a los referidos parámetros de competencia, y reparto, se avocará el conocimiento del presente asunto y proferirá la decisión que en Derecho corresponda.

### **ANTECEDENTES:**

Una vez analizado el material probatorio aportado al expediente, se observa que, mediante petición del 18 de febrero de 2019<sup>2</sup>, se solicitó el reconocimiento de la bonificación judicial, dispuesta en el Decreto 382 de 2013, como remuneración mensual con carácter salarial.

Frente a lo anterior, mediante oficio 20205920000073 del 10 de julio de 2020<sup>3</sup>, la Administración negó solicitud la formulada, e indicó que contra esa decisión, procedían los recursos previstos en el artículo 74 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, los cuales debían interponerse en la oportunidad establecida en el artículo 76 de la aludida codificación.

Posteriormente, mediante mensaje de datos del 28 de agosto de 2020<sup>4</sup>, se interpuso recurso de apelación<sup>5</sup>, por lo que, mediante Resolución 379 del 1º de octubre de la misma anualidad<sup>6</sup>, se rechazó el recurso de apelación al considerarse lo siguiente:

*«...se puede concluir que el doctor JACKSON IGNACIO CASTELLANOS fue notificado de la respuesta a la petición inicial el día 22 de julio de 2020, interponiendo el recurso de apelación después del término legal el 28 de agosto de 2020 a través de correo electrónico, razón por la cual esta Subdirección procede a rechazar recurso de apelación».*

---

<sup>2</sup> Páginas 16 a 18 del archivo electrónico denominado «01DemandaAnexos» *ibidem*.

<sup>3</sup> Páginas 19 a 28 *ibidem*.

<sup>4</sup> Página 29 *ibidem*.

<sup>5</sup> Páginas 30 a 33 *ibidem*.

<sup>6</sup> Páginas 34 a 37 *ibidem*.

Debido a lo anteriormente señalado, el apoderado del interesado, el día 5 de enero de año 2021, radicó nuevamente una petición con el fin de obtener el reconocimiento de la bonificación judicial<sup>7</sup>, por lo que, a través de comunicación 20215920000341 del 19 de enero de 2021<sup>8</sup>, se informó que como la Fiscalía General de la Nación ya se había pronunciado al respecto, no era dable emitir una nueva respuesta.

Por lo anterior, el día 9 de febrero del mismo año, se interpuso recurso de apelación contra la mencionada comunicación<sup>9</sup>, el cual fue desatado por medio del oficio 20215920001191 del 16 de febrero de 2021<sup>10</sup>, y se reiteró que la solicitud formulada fue atendida de fondo, y cuya decisión quedó en firme al no haberse formulado los recursos correspondientes dentro de la oportunidad previstas para tal fin.

Inconforme con lo anterior, se presentó recurso de queja<sup>11</sup>, el cual fue decidido desfavorablemente mediante la comunicación 20215920004811 del 4 de mayo de 2021<sup>12</sup>.

### CONSIDERACIONES:

El numeral 2º del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que:

**«2. Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular deberán haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios. El silencio negativo en relación con la primera petición permitirá demandar directamente el acto presunto.**

*Si las autoridades administrativas no hubieran dado oportunidad de interponer los recursos procedentes, no será exigible el requisito al que se refiere este numeral»* (negrita fuera del texto original).

Así las cosas, se concluye que, en el caso bajo consideración, no se acreditó el agotamiento del requisito de procedibilidad contemplado en la citada normativa, puesto que, del material probatorio aportado, no se evidencia que el interesado

---

<sup>7</sup> Páginas 38 a 42 *ibidem*.

<sup>8</sup> Páginas 45 y 46 *ibidem*.

<sup>9</sup> Páginas 47 a 52 *ibidem*.

<sup>10</sup> Páginas 53 a 55 *ibidem*.

<sup>11</sup> Páginas 56 y 57 *ibidem*.

<sup>12</sup> Páginas 59 a 63 *ibidem*.

hubiese interpuesto el recurso de apelación dentro del término legal establecido, máxime, cuando dicha impugnación era obligatoria en virtud del artículo 76 de la referida codificación<sup>13</sup>.

En este orden de ideas, comoquiera que el asunto planteado no es susceptible de control judicial, toda vez que contra el acto administrativo acusado no se interpuso la impugnación necesaria, en virtud del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo<sup>14</sup>, se rechazará la demanda formulada.

Por último, se reconocerá al abogado Jackson Ignacio Castellanos Anaya, identificado con cédula de ciudadanía 79.693.468 y tarjeta profesional 100.420 del Consejo Superior de la Judicatura, cuyo canal digital de notificaciones inscrito en el Registro Nacional de Abogados es: jica007@gmail.com; para representar a la parte demandante en los términos del poder conferido.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO (2º) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente asunto, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la demanda presentada por el señor Francisco Ignacio Pedraza Pérez, identificado con cédula de ciudadanía 7.125.511, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: DEVOLVER** los anexos del expediente de la referencia sin necesidad de desglose.

---

<sup>13</sup> «...El recurso de apelación podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción».

<sup>14</sup> «...Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

(...)

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial».

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado Jackson Ignacio Castellanos Anaya, identificado con cédula de ciudadanía 79.693.468 y tarjeta profesional 100.420 del Consejo Superior de la Judicatura, cuyo canal digital de notificaciones inscrito en el Registro Nacional de Abogados es: jica007@gmail.com; para representar a la parte demandante en los términos del poder conferido.

**QUINTO: ADVIÉRTASE** que se deberán allegar todas las comunicaciones y documentos que se pretendan hacer valer dentro del caso bajo consideración únicamente a la siguiente dirección de correo electrónico: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co.

De igual manera, deberán atender los parámetros previstos en el artículo 78 del Código General del Proceso, so pena de la sanción allí prevista.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Firmado Por:  
Francisco Julio Taborda Ocampo  
Juez  
Juzgado Administrativo  
002 Transitorio  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **104cd1926145dd8bb69e2e3a7562676d4a6055179d1be10bd733f1f71f244f79**

Documento generado en 18/07/2022 10:36:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**